

**ARBITRALE BESLISSING**  
**BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT**

**INZAKE:**

**K.S.V. OUDENAARDE VZW**, met zetel gevestigd te 9700 Oudenaarde, Berchemweg 105, met KBO-nummer 0407.712.477 (hierna ‘**OUDENAARDE**’);

**EISERES**, vertegenwoordigd door mr. Henri NOTTEBAERT, advocaat met kantoor te 9700 Oudenaarde, Voorburg 3 en mrs. Johnny MAESCHALCK en Kristof DE SAEDELEER, advocaten met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20.

**TEGEN**

1. **K. SK HEIST VZW**, met zetel gevestigd te 2220 Heist-op-den-Berg, Lostraat 50, met KBO-nummer 0407.214.215 (hierna ‘**HEIST**’)

**EERSTE VERWEERSTER**, vertegenwoordigd door mrs. Roel GRANT en Danny PAUWELS, advocaten met kantoor te 2220 Heist-op-den-Berg, Broekstraat 4.

2. **R. WHITE STAR WOLUWE F.C. VZW**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe, Struykbekenweg 1, met KBO-nummer 0468.797.040 (hierna ‘**WOLUWE**’)

**TWEEDE VERWEERSTER**, niet verschijnend

3. **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba De Strooperlaan 145, met KBO-nummer 0403.543.160 (hierna ‘**KBVB**’);

**DERDE VERWEERSTER**, vertegenwoordigd door mrs. Elisabeth MATTHIJS, Dieter DEMUYNCK en Audry STEVERART, advocaten te 1000 Brussel, Loksumstraat 25.

\*\*\*\*\*

Gezien het verzoek tot arbitrage van eiseres dd. 14/05/2013 en de door partijen ondertekende arbitrageovereenkomst.

Conform artikel 12 van het Reglement van het Belgische Arbitragehof voor de Sport (hierna ‘BAS’), werden door de Voorzitter van de Arbiters volgende arbiters aangeduid:

- Mr. Jeroen PINOY, voorzitter
- Mr. Marinus VROMANS, arbiter
- De Heer Raymond DECOUX, arbiter

Het BAS nam kennis van de door partijen overgemaakte besluiten en stukken te weten:

- Verhaal bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport van OUDENAARDE dd. 14/05/2013 en bijgevoegde stukken;
- Besluit HEIST dd. 17/05/2013 en bijgevoegde stukken;
- Besluit KBVB dd. 17/05/2013 en bijgevoegde stukken;
- Nota OUDENAARDE dd. 17/05/2013

De partijen werden in hun uiteenzetting gehoord op de zitting van 17 mei 2013.

De vordering werd regelmatig naar vorm en inhoud ingesteld.

## **1. Feiten en procedurele voorgaanden**

### **1.1.**

WOLUWE (thuis) en OUDENAARDE (uit) speelden op 03/04/2013 een wedstrijd van de 22<sup>e</sup> speeldag van het kampioenschap in tweede nationale afdeling.

WOLUWE won de wedstrijd met 1-0.

### **1.2.**

Op 05/04/2013 diende OUDENAARDE klacht in tegen WOLUWE aangezien OUDENAARDE meende dat WOLUWE een speler zonder wedstrijdlicentie – de Heer BACQUET – had ingeschreven op het wedstrijdblad.

De Geschillencommissie verklaarde de klacht op 16/04/2013 ontvankelijk en gegrond.

### **1.3.**

De beslissing van de Geschillencommissie voor Betaald Voetbal dd. 16/04/2013 werd opgenomen in de Bondsbladen editie 17/04/2013 (week 16).

In de op 17/04/2013 verschenen editie is de beslissing evenwel niet opgenomen, deze werd a posteriori op maandag 22/04/2013 aan de editie van 17/04/2013 toegevoegd.

Vervolgens werd dezelfde beslissing nogmaals gepubliceerd in de editie van 24/04/2013 (week 17).

#### **1.4.**

Op 03/05/2013 stelde HEIST derdenverzet in tegen de beslissing van de Geschillencommissie van 16 april 2013.

De Geschillencommissie oordeelde op 07/05/2013:

“[...]”

#### **OM DEZE REDENEN**

*De Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal beslist het derdenverzet van KSK Heist ontvankelijk en gegrond te verklaren en de beslissing d.d. 16.04.2013 als volgt te hervormen:*

*De punten van de wedstrijd worden niet toegekend (aan RWS Woluwe FC noch aan KSV Oudenaarde).*

*Bevestigt de beslissing m.b.t. het resultaat van de wedstrijd (0-5 t.v.v. KSV Oudenaarde) en m.b.t. de boete opgelegd aan R. WS Woluwe FC (5750).”*

#### **1.5.**

Op 14/05/2013 tekende OUDENAARDE tegen de voormelde beslissing verhaal aan bij het BAS.

### **2. Voorwerp van de vordering**

Het voorwerp van de vordering zoals uiteengezet in het verhaal van OUDENAARDE dd. 14/05/2013 betreft de vraag tot vernietiging van de beslissing van 07/05/2013 van de buitengewone kamer van de Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal, de afwijzing van het derdenverzet van HEIST tegen de beslissing dd. 16/04/2013 als niet toelaatbaar, onontvankelijk minstens ongegrond en de bevestiging van de beslissing dd. 16/04/2013 van de Geschillencommissie in al zijn onderdelen.

### **3. Geschilpunten**

#### **3.1.Procedure BAS**

##### **3.1.1. Rechtsmacht BAS**

Er bestaat tussen de partijen geen betwisting omtrent de rechtsmacht van het BAS als zodanig.

### 3.1.2. Toepasselijk reglement

#### **a. Standpunt OUDENAARDE**

OUDENAARDE werpt in haar nota dd. 17/05/2013 op dat de Bondsreglementen van de KBVB niet werden gevolgd, en verwijst in dat verband naar de artikelen 266.152 en 1723.

#### **b. Beslissing**

De procedurereglementen van de KBVB zijn niet van toepassing op de voorliggende arbitrageprocedure die enkel wordt geregeld door het BAS-reglement omwille van de ondertekening van alle partijen van de arbitrage-overeenkomst.

### 3.1.3. Benoeming arbiters

#### **a. Standpunt Heist**

In haar besluiten dd. 17/05/2013 formuleert HEIST voorbehoud omtrent de schending van het reglement van het BAS, onder meer wat betreft de keuzemogelijkheden inzake de aan te duiden arbiters.

#### **b. Beslissing**

Artikel 12 BAS-reglement bepaalt:

*“Indien er meerdere partijen zijn als eiser of als verweerder, moeten de eisers gezamenlijk en de verweerders gezamenlijk een arbiter kiezen. Indien er geen gezamenlijke voordracht wordt gedaan en indien de partijen het niet eens raken benoemt de voorzitter van de arbiters een arbiter voor deze partijen.”*

In casu is er geen gezamenlijke voordracht geweest zodat de Voorzitter van de arbiters op grond van artikel 12 gerechtigd was zelf een arbiter voor de verwerende partijen te benoemen.

De overige partijen formuleerden geen bezwaar tegen de aanduiding van het College van Arbiters door de Voorzitter van de arbiters.

### 3.1.4. Termijnen procedure voor BAS

#### **a. Standpunt OUDENAARDE en HEIST**

OUDENAARDE en HEIST stellen dat de reglementen m.b.t. de termijnen niet werden nageleefd.

#### **b. Beslissing**

Artikel 10 BAS-reglement bepaalt:

“[...]

*In bijzondere omstandigheden zoals spoed, kan de voorzitter van de arbiters de termijnen voor de samenstelling van het arbitragecollege inkorten.*

*De voorzitter van de arbiters kan hetzij ambtshalve hetzij op gemotiveerd verzoek van een partij de termijnen inkorten of verlengen.*

*In dit geval wordt de beslissing onmiddellijk ter kennis gebracht van partijen.”*

De voorzitter heeft ambtshalve van zijn bevoegdheid gebruik gemaakt om de termijnen te verkorten.

### 3.1.5. Recht op tegenspraak

#### **a. Standpunt OUDENAARDE en HEIST**

OUDENAARDE en HEIST argumenteren dat zij onvoldoende tijd hebben gehad om hun argumenten voor te bereiden en dat het recht op tegenspraak bijgevolg niet is nageleefd.

#### **b. Beslissing**

Ter zitting hebben partijen hun standpunten uitvoerig uiteengezet omtrent alle door partijen aangedragen geschilpunten noodzakelijk om tot voorliggende beslissing te komen.

Zowel het recht op tegenspraak als het recht van verdediging zijn afdoende gerespecteerd.

**3.2. Ontvankelijkheid derdenverzet HEIST dd. 03/05/2013 tegen de beslissing van de Geschillencommissie voor Betaald Voetbal dd. 16/04/2013**

**a. Standpunt OUDENAARDE**

OUDENAARDE stelt dat de beslissing van 16/04/2013 conform artikel 107.12 Bondsreglement in Sportleven van 17/04/2013 is verschenen waardoor de termijn voor derdenverzet een aanvang nam op 18/04/2013.

Volgens artikel 1721.12 moet het derdenverzet op straffe van verval worden ingesteld binnen een termijn van 6 werkdagen die begint op de eerste werkdag die volgt op de publicatie van de aangevochten beslissing.

OUDENAARDE meent dat de termijn voor het aantekenen van derdenverzet bijgevolg verstreek op 25/04/2013 zodat het aangetekende derdenverzet van 03/05/2013 laattijdig en onontvankelijk is.

**b. Standpunt HEIST**

HEIST stelt dat het uitgangspunt van de termijn voor het aantekenen van derdenverzet de publicatie in de Bondsbladen van 24/04/2013 dient te zijn, zodat de termijn inging op 25/04/2013 en liep tot en met 03/05/2013.

HEIST concludeert dat het derdenverzet tijdig en dus ontvankelijk werd aangetekend.

**c. Standpunt KBVB**

KBVB erkent uitdrukkelijk dat de publicatie in de Bondsbladen editie 17/04/2013 (week 16) is gebeurd op 22/04/2013.

KBVB argumenteert dat de termijn voor derdenverzet op grond van artikel 107.12 Bondsreglement begint te lopen op de eerste werkdag na de woensdag van de week waarin de publicatie gebeurde.

Aangezien de publicatie plaatsvond op maandag 22/04/2013, oordeelt KBVB dat woensdag 24/04/2013 de relevante datum is.

## **d. Beslissing**

\*

De beslissing van de Geschillencommissie voor Betaald Voetbal dd. 16/04/2013 werd opgenomen in de Bondsbladen editie 17/04/2013 (week 16).

In de op 17/04/2013 verschenen editie is de beslissing evenwel niet opgenomen, deze werd a posteriori op maandag 22/04/2013 aan de editie van 17/04/2013 toegevoegd.

\*

Artikel 1721 Bondsreglement bepaalt:

*“Het derdenverzet moet, op straffe van verval ingesteld worden binnen een termijn van zes werkdagen die begint op de eerste werkdag die volgt op de publicatie van de aangevochten beslissing, en moet, op straffe van onontvankelijkheid, voldoen aan de vormvereisten vermeld in artikel 1703.”*

Doorslaggevend is bijgevolg de effectieve datum waarop de aangevochten beslissing in de Bondsbladen is gepubliceerd - naar verklaring van de KBVB ter zitting op 22/04/2013 - en niet de datum van de editie waarin die beslissing is opgenomen (in casu 17/04/2013) zelf.

Artikel 107.12 Bondsreglement bepaalt echter:

*“Wat betreft de datum van publicatie, als referentiepunt voor een aantal procedurehandelingen, geldt de datum van de woensdag van de week waarin de bondsbladen op internet gepubliceerd worden, ongeacht of dit al dan niet een werkdag is.”*

Aangezien de betrokken beslissing van 16/04/2013 op maandag 22/04/2013 aan de editie van de Bondsbladen van 17/04/2013 werd toegevoegd en ten vroegste op maandag 22/04/2013 werd gepubliceerd, ving de verzettermijn ingevolge de hierboven geciteerde artikelen 107.12 juncto 1721 Bondsreglement aan op donderdag 25/04/2013.

Bijgevolg werd het Derdenverzet van HEIST dd. 03/05/2013 tegen de beslissing van de Geschillencommissie voor Betaald Voetbal dd. 16/04/2013 tijdig en ontvankelijk ingesteld.

### **3.3. Ten gronde**

#### **3.3.1. Verlies wedstrijdpunten WOLUWE**

Conform artikel 1026.2121 Bondsreglement verliest de club die een niet-gekwalficeerde speler inschrijft op het wedstrijdblad de behaalde wedstrijdpunten met een score van 5-0 of 0-5 naargelang het geval, in casu 0-5.

Dit wordt door geen der partijen betwist en kan bevestigd worden.

### 3.3.2. Opgelegde boete

De opgelegde boete is in overeenstemming met artikel 1026.211 Bondsreglement en wordt bevestigd.

### 3.3.3. Toekenning punten aan OUDENAARDE

#### **a. Standpunt OUDENAARDE**

OUDENAARDE is van mening dat de Geschillencommissie voor Betaald Voetbal zich voor haar beslissing niet kan steunen op het begrip ‘wedstrijdbepalend’ om de punten niet aan haar toe te kennen, aangezien dit een subjectief begrip is.

#### **b. Standpunt HEIST**

HEIST is van mening dat de bewuste speler in de voorliggende zaak geen enkele invloed op het resultaat heeft gehad omdat hij niet aan het spel heeft deelgenomen zodat geen sprake is van een zodanig ernstige inbreuk op het reglement waardoor het toekennen van de wedstrijdpunten aan OUDENAARDE conform artikel 1917.2 Bondsreglement zou zijn gewettigd.

#### **c. Standpunt KBVB**

KBVB stelt dat de Geschillencommissie in geval zij geconfronteerd wordt met een situatie waarin een niet gekwalificeerde speler werd ingeschreven op het wedstrijdblad, de forfait-score van 5-0 moet toepassen en opleggen.

Daarnaast kan de Geschillencommissie soeverein oordelen over de al dan niet toekenning van de punten. Dat het feit of de betrokken speler al dan niet wedstrijd-bepalend was, in aanmerking werd genomen in de beoordeling van de toekenning van de punten door de Geschillencommissie, kan de KBVB niet ten kwade geduid worden, nu de Geschillencommissie hierover soeverein kan oordelen.



#### **d. Beslissing**

Artikel 1917 Bondsreglement bepaalt:

*“1. De bevoegde bondsinstantie kan, in gevallen waarover zij soeverein oordeelt, beslissen de wedstrijdpunten niet toe te kennen.*

*2. Zij kan ook beslissen dat de punten niet toegekend worden aan de schuldige clubs en deze eventueel toekennen aan de tegenstander, bij een inbreuk op het reglement die deze sanctie wettigt.”*

Op grond van artikel 1917.1 Bondsreglement kan beslist worden de wedstrijdpunten in het geheel niet toe te kennen, ook niet aan de tegenpartij van de schuldige club (WOLUWE) in de wedstrijd waarin de inbreuk op het Bondsreglement werd begaan (OUDENAARDE).

De bondsinstantie beslist hieromtrent op onaantastbare wijze.

In haar beslissing van 07/05/2013 heeft de buitengewone kamer van de Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal gebruik gemaakt van deze bevoegdheid en op onaantastbare wijze beslist de punten niet toe te kennen, en geen gebruik te maken van artikel 1917.2 Bondsreglement.

Vastgesteld dient dan ook te worden dat de bestreden beslissing van 07/05/2013 is genomen conform het Bondsreglement en bijgevolg wordt deze bevestigd.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **HET BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT**

Beslist op tegenspraak en verklaart de vordering van K.S.V. OUDENAARDE ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt dienvolgens de beslissing van de buitengewone kamer van de Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal dd. 07/05/2013 in al haar onderdelen.

Zegt voor recht dat de kosten van het geding ten belope van € 1.641,48 gedragen zullen worden door K.S.V. OUDENAARDE VZW.

Zegt voor recht dat onverminderd de eventuele vordering tot vernietiging op grond van de redenen aangehaald in artikel 1704 van het Gerechtelijk Wetboek, voorliggende uitspraak in laatste aanleg gewezen en uitvoerbaar is.

De Voorzitter van het Arbitragecollege zal aan partijen kennis geven van de uitspraak door aan elk van hen een exemplaar ervan toe te zenden overeenkomstig art. 1702, 1 Ger.W.

Het origineel zal neergelegd worden ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel na een verzoek daartoe door de meest gereede partij gericht aan de Voorzitter.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 17 mei 2013.

Marinus VROMANS

Arbiter

Jeroen PINOY

Voorzitter

Raymond DECOUX

Arbiter