

ARBITRALE BESLISSING
BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

INZAKE:

NV K. BEERSCHOT AC, met maatschappelijke zetel gevestigd te 2020 Antwerpen, Atletenstraat 80, met KBO-nummer 0465.273.564, met stamnummer 3530 (hierna ‘**KBAC**’);

EISERES, vertegenwoordigd door mr. Dirk DE MAESENEER, advocaat te 3000 Leuven, Brusselsesteenweg 62;

TEGEN

VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba De Strooperlaan 145, met KBO-nummer 0403.543.160 (hierna ‘**KBVB**’);

VERWEERSTER, vertegenwoordigd door mrs. Elisabeth MATTHIJS en Dieter DEMUYNCK, advocaten te 1000 Brussel, Loksumstraat 25.

Gezien het verzoek tot arbitrage van eiseres dd. 22/04/2013;

Conform artikel 3.9 van het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna ‘**BAS**’) werden door de voorzitter van de arbiters volgende arbiters aangeduid:

- De Heer Marc BOES, voorzitter
- De Heer Stijn BEUKELAERS
- De Heer Jeroen PINOY

De aanduiding gebeurde binnen de termijnen voorzien in artikel 416.14 van het Bondsreglement KBVB.

Het BAS nam kennis van de door partijen overgemaakte besluiten en stukken.

Op de zitting van 30 april 2013 was eiseres niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

De Heer Nils VAN BRANTEGEM werd gehoord in zijn hoedanigheid van adjunct-licentiemanager van de KBVB.

De vernoemde advocaten werden gehoord in hun pleidooi voor KBVB.

De vordering werd regelmatig naar vorm en inhoud ingesteld.

1. Feiten en procedurele voorgaanden

1.1.

Op 03/04/2012 verleende de Licentiecommissie van de KBVB (hierna ‘de Licentiecommissie’) aan KBAC een licentie voor het seizoen 2012-2013.

De Licentiecommissie oordeelde onder meer:

“[...]”

17° De Licentiecommissie stelt vast dat de club, volgens de beschikbare financiële gegevens van het laatst afgesloten boekjaar, een negatief netto bedrijfskapitaal en een negatief nettoresultaat van het boekjaar heeft.

De Licentiecommissie neemt kennis van volgende elementen:

- *Het verslag van de Raad van Bestuur van 29 februari 2012;*
- *De gerealiseerde transferovereenkomsten in de maand januari 2012;*
- *Het voorgelegde cash flow planning voor het seizoen 2012-2013;*
- *De verklaring van de H. Vanoppen waarbij hij via zijn verschillende vennootschappen voldoende liquiditeiten zal bezorgen aan de club voor de duur van de licentie;*
- *De diverse voorgelegde stukken naar aanleiding van de zitting van 28 maart 2012.*

Gezien deze bovenstaande elementen, is de Licentiecommissie dan ook van oordeel dat het negatief netto bedrijfskapitaal op 30 juni 2011 geen belemmering meer vormt voor de toekenning van de licentie betaald voetbal.

[...]

Om al deze redenen,

De LICENTIECOMMISSIE,

Verklaart het verzoek tot het bekomen van de Belgische en Europese licentie betaald voetbal ingediend door N.V. K. BEERSCHOT AC (stamnummer n° 3530) ontvankelijk en gegrond.

Zegt dat de club verplicht haar Europese wedstrijden dient af te werken in de installaties van KVC Westerlo.

Zegt dat de club het licentiedepartement van alle wijzigingen met betrekking tot alle betwistingen waarvan sprake in de punten 5 tot en met 7 binnen de vijf werkdagen op de hoogte dient te worden gebracht.

Zegt dat de club alle betalingsbewijzen van de getroffen akkoorden waarvan sprake in de punten 5 tot en met 7 binnen de 5 werkdagen na de vervaldatum dient over te maken aan het Licentiedepartement.

Beslist aan de N.V. K. BEERSCHOT AC de gevraagde Belgische en Europese licentie betaald voetbal toe te kennen voor het seizoen 2012-2013 onder het nummer /3530/09/73564.

Zegt dat deze licentie verbonden is aan de effectieve deelneming aan de competitie in eerste afdeling seizoen 2012-2013 (in welk geval ze zal gelden als een A-licentie en het nummer hebben A/3530/09/73564) of de effectieve deelneming aan de competitie tweede afdeling (in welk geval ze zal gelden als een B-licentie en het nummer dragen B/3530/09/73564).

[...]”

1.2.

Op 16/10/2012 legde KBAC een ‘Aanvraagformulier voor voorafgaandelijk onderzoek tot toekenning van een Europese licentie voor het seizoen 2013/2014’ neer.

Op 15/02/2013 verzond KBAC de aanvraag voor de Europese Licentie voor het seizoen 2013-2014.

Op 13/03/2013 deelde KBAC aangetekend mee: ‘Hierbij verzaken wij aan het indienen van de Europese Licentie’

1.3.

Op 11/03/2013 legde KBAC een verzoekschrift neer ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen tot het openen van een procedure van gerechtelijke reorganisatie.

De Rechtbank van Koophandel te Antwerpen oordeelde in haar vonnis dd. 29/03/2013 met rolnummer B/13/211:

“[...]

3.3.3.

In zijn genuanceerd en beredeneerd verslag voert de gedelegeerd rechter aan dat er heel wat signalen zijn, die er op wijzen dat er moeilijk sprake kan zijn van het behoud van continuïteit, aangezien bij het afsluiten van zijn verslag geen melding wordt gemaakt van inbreng van nieuwe gelden, noodzakelijk voor de betaling van de werkingskosten, waaronder de lonen van de spelers.

In die optiek is hij van oordeel dat het verzoek ongegrond is.

Hij voegt er wel aan toe dat, indien de rechtbank kan overtuigd worden dat de continuïteit tot mogelijk blijkt te zijn, of dat er vóór de uitspraak kan aangetoond worden dat de nodige financiële middelen kunnen ingebracht worden, het verzoek wel gegrond zou kunnen verklaard worden.

Uit de toelichting gegeven ter zitting door KBAC, blijkt dat ze zelf van oordeel is dat de inbreng van nieuwe substantiële financiële middelen noodzakelijk is op zeer korte termijn. Ze

geeft toe dat indien die middelen er niet komen de gerechtelijke reorganisatie geen kans op slagen heeft.

De noodzaak van dergelijke financiële inbreng, blijkt onder meer uit de twee door haar opgestelde simulaties van kasstromen, die ze heeft neergelegd m.b.t. de periode april 2013 tot juni 2013 (de eerste simulatie vertrekt van een scenario eerste klasse, de tweede van een scenario tweede klasse).

Uit beide simulaties blijkt dat er een kapitaal injectie voorzien is van 1.500.000€ in april 2013 en 1.000.000€ in mei 2013.

Het spreekt voor zich dat de waarachtigheid van de simulatie kasstromen staat of valt met deze inbreng.

[...]

OM DEZE REDENEN:

[...]

Verklaart het verzoek ontvankelijk en gegrond in volgende mate:

Verklaart de procedure van gerechtelijke reorganisatie met het oog op een minnelijk akkoord geopend en kent aan de **NV KONINKLIJKE BEERSCHOT ANTWERPEN CLUB**, met zetel te 2020 Antwerpen, Atletenstraat 80, ondernemingsnummer 0465.273.564, de in artikel 16 van de Wet van 31 januari 2009 voorziene opschorting toe voor een periode eindigend op 31 mei 2013

Stelt de zaak opnieuw vast op de **zitting van 29 mei 2013 van 9.30u tot 10.30u**.

Bevestigt voor zover als nodig de aanstelling van gedelegeerd rechter.

Beveelt de **NV KONINKLIJKE BEERSCHOT ANTWERPEN CLUB** om tweewekelijks, voor de eerste maal op 15 april 2013, aan de gedelegeerd rechter een gedetailleerd overzicht te geven over haar financiële toestand. In het bijzonder over de volgende punten:

- De openstaande leveranciers (facturen en te ontvangen facturen)
- De sociale schulden (geactualiseerd)
- De fiscale schulden (geactualiseerd)
- De leningen of andere financieringen onder welke vorm ook.”

1.4.

Op 18/02/2013 legde KBAC een ‘Aanvraagformulier voor clubs uitkomende in 1^{ste} nationale afdeling voor het bekomen van de Licentie Betaald Voetbal Seizoen 2013/2014’ neer bij KBVB.

Op 28/03/2013 werd KBAC gehoord door de Licentiecommissie.

Op 08/04/2013 besliste de Licentiecommissie:

“[...]”

5° *Betreffende de continuïteit van de club, stelt de Licentiecommissie het volgende vast:*

- *Artikel 406.11 van het Bondsreglement bepaalt dat:
[...]*
- *De club heeft, volgens de beschikbare financiële gegevens van het laatst afgesloten boekjaar per 30 juni 2012 een negatief eigen vermogen en een negatief netto bedrijfskapitaal;*
- *De bedrijfsrevisor licht in zijn verslag met betrekking tot de jaarrekening per 30 juni 2012 toe dat hij vastgesteld heeft dat de handelsschulden onderschat waren voor een bedrag van € 1.222.043,01;*
- *De resultatenrekening van de club vertoont op 31 december 2012 een verlies van € 2.610.929;*
- *De club heeft een verzoekschrift tot het openen van een procedure van gerechtelijke reorganisatie (WCO) neergelegd bij de rechtbank van koophandel te Antwerpen en dit op 11 maart 2013, waarbij zij een opschorting vragen voor een periode van 6 maanden, dit met het oog op het afsluiten van een minnelijk akkoord met twee of meer schuldeisers;*

De Licentiecommissie moet dus vaststellen dat, zoals vermeld in de beslissing van 3 april 2012 van de toekenning van de licentie voor het seizoen 2012-2013, de engagements waarvan akte werd genomen in het verslag van de Raad van Bestuur van 29 februari 2012 en de verklaring van de H. Vanoppen tijdens de zitting van de licentiecommissie van 28 maart 2012, waarbij hij bevestigde via zijn verschillende vennootschappen voldoende liquiditeiten te bezorgen tot aan het einde van het lopende seizoen 2012-2013 aan de club, niet werden nagekomen;

- *Het verzoekschrift van 7 maart 2013 van de club gericht aan de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen maakt melding van volgende elementen (citaat):*
 - *Verzoekster bevindt zich, blijkens de conform art. 17§2 van de Wet op de continuïteit van ondernemingen dd. 31 januari 2009 (WCO) bijgevoegde of nog bij te voegen stukken, duidelijk in een toestand waar de continuïteit van de onderneming bedreigd is;*
 - *Verzoekster heeft echter te maken gekregen met een aantal tegenslagen en problemen waarvan de effecten tot op heden doorwerken en de continuïteit bedreigen.”*
- *Uit de aanvraag tot de opening van de procedure gerechtelijke reorganisatie blijkt dat de club zelf erkent dat de voorwaarden tot opening van de procedure, meer bepaald het bedreigd zijn van de continuïteit onmiddellijk of op termijn (artikel 23 WCO-wet) vervuld zijn. Artikel 23 WCO-wet bepaalt immers dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie wordt geopend zodra de continuïteit van de onderneming, onmiddellijk*

of op termijn, bedreigd is en het verzoekschrift tot opening van de procedure is neergelegd.

- *De bescherming tegen schuldeisers, conform haar verzoekschrift, werd gevraagd voor een periode van slechts zes maanden, wat inderdaad de wettelijke periode is, daar waar de continuïteit van de club conform artikel 406.11 dient te worden verzekerd voor de duurtijd van de licentie (= tot 30 juni 2014). Bij vonnis van 29 maart 2013 van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen werd inmiddels de procedure van gerechtelijke organisatie met het oog op een minnelijk akkoord geopend en werd aan de club de in art. 16 WCO-wet voorziene opschorting toegekend, doch slechts voor een periode eindigend op 31 mei 2013.*
- *Ter zitting werden aan de Licentiecommissie ontvangsten- en uitgavenstaten overhandigd teneinde de continuïteit van de club aan te tonen voor het seizoen 2013-2014 en dit zowel bij het behoud van de club in eerste nationale als bij degradatie naar tweede nationale. Deze staten overtuigen de Licentiecommissie geenszins. Het gaat immers om eenzijdig opgestelde stukken die gebaseerd zijn op hypothesen welke niet zijn onderbouwd door objectieve gegevens en/of stukken.*
- *De club heeft niet alle gevraagde informatie geleverd conform artikel 24 van het aanvraagformulier, o.a. een verslag van de Raad van Bestuur van de club waarbij de voornaamste schuldeisers verklaren deze tegoeden ten overstaan van de club niet te zullen opvragen voor 1 juli 2014 (o.a. Netconcept NV, Paul Nagels, Berlin Steuerberat, H. Kesters, Vivired NV, Van Jole – balans per 31/12/2012);*

Op basis van alle voorliggende elementen in dit dossier, is de Licentiecommissie van oordeel dat de club haar beloftes bij de toekenning van de licentie betaald voetbal voor het seizoen 2012-2013 NIET nakomt en dat de continuïteit van de club, naar redelijke verwachtingen NIET verzekerd is voor de duurtijd van de licentie, dit is tot 1 juli 2014.

De licentiecommissie benadrukt dat de vaststelling dat de club niet naar redelijke verwachtingen aantoonde dat de continuïteit tot het einde van het seizoen verzekerd is, niet louter is gegrond op het feit dat de club een aanvraag op grond van de WCO-wet heeft gedaan en de inhoud van het vonnis van de 29 maart 2013 van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen hierover. Integendeel, steunt die beslissing op het ingediende dossier en alle bekende gegevens en de ratio's zoals deze uit de jaarrekening van de club blijkt.

6° De Licentiecommissie stelt vast:

- *Dat artikel 422.12 van het bondsreglement bepaalt dat:*
[...]
- *Dat de club bij haar toekenning tot het bekomen van de Licentie betaald voetbal voor het seizoen 2012-2013 afbetalingsplannen had bekomen met volgende schuldeisers: spelers Ntamo, Pekezela, Deman, RSZ en club Atletico Chacarita Juniors;*
- *Dat de club tot op heden NIET heeft aangetoond dat al de bekomen afbetalingsplannen werden gerespecteerd; de club heeft op de zitting stukken*

overgelegd waaruit blijkt dat inzake de afbetalingsplannen inzake Ntamo en Pekezela meer dan één maand in gebreke werd gebleven bij het naleven van de hieruit voortvloeiende verplichtingen;

- *Dat derhalve de club, indien ze over een afbetalingsplan beschikt, een onvoorwaardelijke bankwaarborg moet voorleggen opdat een nieuwe licentie zou kunnen worden toegekend aan de club, wat de club niet doet.*

7° De licentiecommissie stelt vast, dat betreffende artikel 406.12.4°, tot op heden dat de club in gebreke blijft van:

- *Lonen aan spelers, trainers en personeel: [...]*
- *De RSZ verschuldigde sommen: [...]*
- *De Bedrijfsvoorheffing: [...]*
- *De patronale bijdragen aan het pensioenfonds van de beroepsvoetballers voor het 4^e kwartaal 2012;*
- *De taksen en de belastingen van welke aard ook: [...]*
- *De bondsschulden en de vorderingen tussen cubs: [...]*
- *De huur of welke andere vergoeding verschuldigd aan de eigenaar van het wedstrijdstadion van de 1^{ste} ploeg:[...]*

*8° Uit al het bovenstaande volgt dat de N.V. K. BEERSCHOT AC **NIET** aan de voorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische licentie betaald voetbal seizoen 2013-2014 voldoet.*

Om al deze redenen,

De LICENTIECOMMISSIE,

[...]

Verklaart het verzoek tot het bekomen van de licentie betaald voetbal ingediend door N.V. K. BEERSCHOT AC (stamnummer 3530) ontvankelijk maar ongegrond.

*Beslist aan de N.V. K. BEERSCHOT AC de gevraagde licentie betaald voetbal **NIET** toe te kennen voor het seizoen 2013-2014*

[...]”

1.5.

Bij aangetekend schrijven dd. 12/04/2013 tekende KBAC Hoger Beroep aan tegen de beslissing van de licentiecommissie dd. 8 april 2013.

KBAC werd d.m.v. een aangetekend schrijven dd. 12/04/2013 opgeroepen voor de zitting van de Licentiecommissie voor Hoger Beroep van 17 april 2013 om 15u00.

De raadsman van KBAC deelde per mail van 17/04/2013 mee:

“De voorbije dagen is er hard gewerkt en uren onderhandeld in verband met het licentiedossier van Beerschot, en dat met de bedoeling te kunnen aantonen dat er voldoende middelen waren om alle in de licentiebeslissing eerste aanleg opgesomde schulden te kunnen betalen en garanties te geven qua continuïteit tot juni 2014.

De nochtans ver gevorderde voorbereidingen in dat verband, hebben nog niet geleid tot een oplossing in de hierboven vermelde richting.

De verschijning van Beerschot en/of mezelf vanmiddag heeft dus geen zin, zodat de licentiecommissie in beroep bij verstek zal moeten oordelen.

Namens mijn cliënte, Beerschot, behoud ik mij wel het recht voor verhaal aan te tekenen bij de Belgische Arbitragecommissie voor de sport.”

De Licentiecommissie voor Hoger Beroep oordeelde op 17/04/2013:

“[...]

Op deze gronden,

De Licentiecommissie voor Hoger Beroep oordelend bij verstek,

Verklaart het Hoger Beroep van N.V. K. BEERSCHOT AC ontvankelijk;

Zegt dat de N.V. K. BEERSCHOT AC aan de voorwaarden voor het verkrijgen van de licentie betaald voetbal eerste nationale voor het seizoen 2013-2014 niet voldoet;

Bevestigt de beslissing van de Licentiecommissie, waarbij aan NV K. BEERSCHOT de gevraagde licentie betaald voetbal eerste nationale niet wordt toegekend voor het seizoen 2013-2014.

[...]”

1.6.

Bij schrijven dd. 22/04/2013 tekende KBAC verhaal aan bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

2. Voorwerp van de vordering

In het gedinginleidend schrijven formuleert KBAC volgende vordering:

“ Het verhaal bij de Belgische Arbitragecommissie voor de sport is gebaseerd op artikel 416.1 van het bondsreglement van de KBVB, zoals blijkt uit bijgevoegd document.

Bij deze wordt de Belgische Arbitragecommissie voor de sport dan ook verzocht recht te doen over de vordering van de NV K. BEERSCHOT AC tot het bekomen van een licentie betaald voetbal nationale voor het seizoen 2013-2014.”

3. Volheid van rechtsmacht Belgisch Arbitragehof voor de Sport

Conform artikel 416.15 Bondsreglement oordeelt het Arbitragecollege met volheid van rechtsmacht:

“15. Het Belgisch Arbitragehof voor de Sport herneemt de zaak in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft volheid van rechtsmacht. Zij beoordeelt de zaak evenwel met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie voor Hoger Beroep. Dit wil zeggen dat het Belgisch Arbitragehof voor de Sport mag rekening houden met alle nieuwe betalingen of nieuwe akkoorden inzake afbetaling. Het Belgisch Arbitragehof voor de Sport is verplicht na te gaan of de sedert de behandeling in beroep de ontstane nieuwe schulden als bedoeld in art. 406.12.4° zijn voldaan en ze zal ook rekening houden met alle nieuwe feiten.”

4. Beoordeling

4.1.

Bij mailbericht van 30/04/2013 deelt de raadsman van KBAC het volgende mee:

“ In mijn hoedanigheid van raadsman van de NV K.BEERSCHOT AC, dien ik u mee te delen dat BEERSCHOT er niet in geslaagd is, niettegenstaande de zware inspanningen van de heer P.VANOPPEN, om de geldmiddelen en garanties te verzamelen die mijns inziens minimaal nodig waren voor een behoorlijke verdediging voor het BAS.

In die omstandigheden kan ik u meedelen dat BEERSCHOT bij deze afziet van het verhaal tegen de beslissing van de licentiecommissie voor hoger beroep van de KBVB.

Dit houdt meteen ook in dat noch BEERSCHOT noch ikzelf vanavond ter zitting zullen verschijnen.”

Op de zitting is inderdaad noch Beerschot, noch haar raadsman verschenen.

4.2.

De KBVB heeft op de zitting bij monde van haar advocaten verklaard dat zij wenst dat de zaak alsnog behandeld zou worden.

Vermits één van beide partijen niet akkoord is met de ontbinding van de arbitrageovereenkomst en deze dus verder moet worden uitgevoerd, dient het BAS zich over de vordering uit te spreken.

4.3.

Eiseres heeft m.u.v. hetgeen wordt uiteengezet in haar verzoek tot arbitrage geen bijkomende argumenten ontwikkeld en geen stukken bijgebracht ondanks de aankondiging dat zij dit wel zou doen.

In deze omstandigheden ziet het BAS geen enkele reden om de aangevochten uitspraak van de Licentiecommissie voor Hoger Beroep dd. 17/04/2013 ongedaan te maken.

Het BAS stelt immers vast dat KBAC minstens niet voldaan heeft aan haar verplichtingen uit artikel 406.12,4° van het Bondsreglement KBVB.

De beslissing van de Licentiecommissie voor Hoger Beroep dient dienvolgens te worden bevestigd.

OM DEZE REDENEN

HET BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

Verwerpt het verhaal van de N.V. K. BEERSCHOT AC en bevestigt de beslissing van de Licentiecommissie voor Hoger Beroep van de KBVB dd. 17/04/2013.

Zegt voor recht dat de kosten van het geding ten belope van € 1.096,31 gedragen zullen worden door N.V. K. BEERSCHOT AC.

Zegt voor recht dat onverminderd de eventuele vordering tot vernietiging op grond van de redenen aangehaald in artikel 1704 van het Gerechtelijk Wetboek, voorliggende uitspraak in laatste aanleg gewezen en uitvoerbaar is.

De Voorzitter van het Arbitragecollege zal aan partijen kennis geven van de uitspraak door aan elk van hen een exemplaar ervan toe te zenden overeenkomstig art. 1702, 1 Ger.W.

Het origineel zal neergelegd worden ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel na een verzoek daartoe door de meest gereede partij gericht aan de Voorzitter.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 30 april 2013.

Stijn BEUKELAERS

Arbiter

Marc BOES

Voorzitter

Jeroen PINOY

Arbiter